**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-20 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-04/25 в отношении адвоката**

**Е.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – К.Е.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

26.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Т.В. в отношении адвоката Е.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.08.2024 г. она подала иск в суд по трудовому спору, у неё был представитель, но она обсуждала позицию с адвокатом Е.А.Н., исковые требования. Однако впоследствии адвокат стал представлять интересы ответчика – ООО «…..».

11.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1272 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

14.04.2025г. от адвоката поступила справка, подписанная председателем МКА «…..» Х.Г.В.

23.04.2025г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – К.Е.А. – в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.А.Н. нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Т.В., выразившегося в том, что адвокат оказывал юридическую помощь Д.Т.В., а впоследствии стал представлять в суде интересы противоположной стороны (ООО «…..») по гражданско-правовому спору.

18.06.2025г. от адвоката поступили пояснения относительно заключения Квалификационной комиссии не поступило.

20.06.2025г. от заявителя поступили дополнения.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – К.Е.А. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат не отрицает факта представления интересов ООО «…..» по трудовому спору с заявителем, который рассматривается в суде. При этом адвокат отмечает, что оказывает юридическую помощь ООО «…..» более шести лет.

Представленная заявителем переписка с адвокатом подтверждает, что 22.08.2024 г. адвокату поступило сообщение от заявителя: *«А., добрый день! Если всё-таки возможно, хотела бы воспользоваться Вашим предложением и созвониться в удобное для Вас время»,* в ответ на которое адвокат сообщает, что можно созвониться после обеда. Предметом обсуждения является ст.392 Трудового кодекса РФ, текст которой заявитель направляет адвокату. Далее в переписке представлено сообщение заявителя следующего содержания: «*Зашла к знакомому бухгалтеру тут, она говорила, что на почту всегда приходили листки. Вы сказали решающее значение, если я правильно Вас услышала это имеет».* Позднее, на одно из сообщений заявителя адвокат сообщает: «*Если они докажут листы, у Вас будут сложности».*

Ни в одном из представленных сообщений, адвокат не отказывается от консультирования заявителя, не объясняет ей, что он является представителем ООО «…..». Напротив, в одном из сообщений заявитель пишет: «*Вы снова с Н.? А то-то я смотрю О. грустная ходит»,* на что адвокат отвечает: «*Ну есть и есть. Не будет, значит другой заказ будет. Это работа. Я постараюсь выиграть. Это нормально, мне кажется».*

Адвокат знал, что заявитель является стороной спора, где второй стороной является ООО «…..». Впоследствии адвокат принял поручение от ООО «…..» в споре с заявителем, объясняя это тем, что «это работа».

О непонимании адвокатом этических основ адвокатской деятельности свидетельствует и приведенный им в свою защиту ошибочный тезис: «нет соглашения, нет и не было оказания юридической помощи».

Довод жалобы о том, что в деле против заявителя адвокат использует информацию, полученную от заявителя при оказании ей юридической помощи не основан на совокупности достоверных и допустимых доказательств поэтому отклоняется Советом. Точный объем юридической помощи, оказанной адвокатом доверителю (разъяснение трудового законодательства и иные вопросы) не установлен, что не ставит под сомнение факт оказания юридической помощи заявителю и вывод о нарушении адвокатом пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Т.В., выразившегося в том, что адвокат оказывал юридическую помощь Д.Т.В., а впоследствии стал представлять в суде интересы противоположной стороны (ООО «…..») по гражданско-правовому спору.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Е.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов